

Verb second, mood, and interclausal cohesion

Jan-Wouter Zwart

University of Groningen

NELS 34, Poster session I,
SUNY Stony Brook, November 7, 2003

1. Regular restrictive relatives vs. V2 relatives

- (1) a. Ik ken een ezel die zijn staart **kan** oplichten
I know a donkey that his tail can raise
b. Ik ken een ezel die **kan** zijn staart oplichten
I know a donkey that can his tail raise

Definiteness effect

- (2) a. Ik ken de ezel die zijn staart kan oplichten
b. *Ik ken de ezel die kan zijn staart oplichten

Obligatorily sentence final

- (3) a. ..dat ik een ezel die zijn staart kan oplichten ken
b. *..dat ik een ezel die kan zijn staart oplichten ken

No constituency with head noun

- (4) a. Een ezel die zijn staart kan oplichten ken ik niet
b. *Een ezel die kan zijn staart oplichten ken ik niet
(5) a. De herbergier stal een ezel die zijn staart kan oplichten en een tafel
The inn keeper stole a donkey that his tail can raise and a table
b. De herbergier stal een ezel die kan zijn staart oplichten (*en een tafel)

Relative vs. demonstrative pronoun

- (6) a. Dat is iets dat/wat zeker is a'. ..iemand waar/*daar je op kan rekenen
that is something DEM/REL certain is someone where/there you on can count
b. Dat is iets dat/*wat is zeker b'. ..iemand daar/*waar kan je op rekenen

Gender agreement 'ad sensum'

- (7) a. Dat is een meisje dat/*die alles kan
that is a girl:NTR DEM:NTR/*COM everything can
b. Dat is een meisje die/?dat kan alles

Overt conjunction

- (8) a. Ik ken een ezel (*en) die zijn staart kan oplichten
b. Ik ken een ezel (en) die kan zijn staart oplichten

Negative context

- (9) a. Niemand kent een ezel die zijn staart kan oplichten
nobody knows a donkey that his tail can raise
b. *Niemand kent een ezel die kan zijn staart oplichten

Questions

- (10) a. Ken je een ezel die zijn staart kan oplichten?
know you a donkey that his tail can raise
b. *Ken je een ezel die kan zijn staart oplichten?

Imperatives

- (11) a. Ga maar naar een ezel die zijn staart kan oplichten!
go PRT to a donkey that his tail can raise
b. *Ga maar naar een ezel die kan zijn staart oplichten!

Conditionals

- (12) a. Als je een ezel kent die zijn staart kan oplichten...
if you a donkey know that his tail can raise
b. *Als je een ezel kent die kan zijn staart oplichten...

Intensional contexts

- (13) a. Ik zoek een ezel die zijn staart kan oplichten (referential/existential)
I look-for a donkey that his tail can raise
b. Ik zoek een ezel die kan zijn staart oplichten (referential/*existential)

Scope

- (14) a. Elk sprookje gaat over een ezel die vanalles meemaakt (E>A/A>E)
every fairy-tale goes about a donkey that all-kinds-of-things experiences
b. Elk sprookje gaat over een ezel die maakt vanalles mee (E>A/*A>E)

Nonreferential head noun

- (15) a. Iedereen kent wel iemand die hem kan helpen
everyone knows PRT someone that him can help
b. *Iedereen kent wel iemand die kan hem helpen

Absence of complementizer

- (16) a. In Itaalje bin bergen **dy't** fyr spuie (Frisian, Weidum, RND 15.1:210)
in Italy are mountains that-COMP fire spout
b. In Itaalje bin bergen **dy(*'t)** spuie fyr (Frisian, Dokkum, RND 15.1:98)

2. V2 relatives vs. independent clauses

Intonation

- (17) a. Ik ken een ↗ezel die zijn ↗staart↘ kan oplichten. (1 nuclear pitch accent)
b. Ik ken een ↗ezel die kan zijn ↗staart↘ oplichten. (1 nuclear pitch accent)
c. Ik ken een ↗ezel↘. Die kan zijn ↗staart↘ oplichten. (2 nuclear pitch accents)

Focus related particles

- (18) a. Ik ken ZELFS een ezel die zijn STAART kan oplichten
I know even a donkey that his tail can raise
b. Ik ken ZELFS een ezel die kan zijn STAART oplichten
c. Ik ken ZELFS een EZEL/*ezel. Die kan zijn STAART oplichten.

Principle C

- (19) a. *Hij_i heeft een vriend die Jan_i een genie vindt
 he has a friend that_{SU} John_{OB} a genius finds
 b. *Hij_i heeft een vriend die vindt Jan_i een genie
 c. Hij_i heeft een vriend. Die vindt Jan_i een genie.

Absence of restrictions

- (20) a. Niemand kent een ezel. Die kan (tenminste) zijn staart oplichten. cf. (9)
 b. Ken je een ezel? Die kan zijn staart oplichten. cf. (10)
 c. Ga maar naar een ezel! Die kan zijn staart oplichten. cf. (11)
 d. Ik zoek een ezel. Die kan zijn staart oplichten. (referential/existential) cf. (13)
 e. Elk sprookje gaat over een ezel. Die maakt van alles mee. (∃>∀/∃>∃) cf. (14)
 f. Iedereen kent wel iemand. Die kan hem (dan) helpen. cf. (15)

3. Similar pseudo-relatives in other languages

German (Brandt 1990:49, Gärtner 2001)

- (21) a. Apfeldorf hat viele Häuser die leer stehen. (Aber A. hat nicht viele Häuser.)
 Apfeldorf has many houses that empty stand (but A. does not have many houses).
 b. Apfeldorf hat viele Häuser die stehen leer. (Aber A. hat nicht viele Häuser.)
 c. Apfeldorf hat viele Häuser. Die stehen leer. (*Aber A. hat nicht viele Häuser.)

Belfast English (Doherty 1993, Henry 1995:124-135)

- (22) a. I have one student who speaks four languages. (The others speak less.)
 b. I have one student (he) speaks four languages. (The others speak less.)
 c. I have one student. He speaks four languages. (*The others speak less.)

Mandarin Chinese (Li & Thompson 1981:611-618)

- (23) a. tā yǒu yige [hěn xǐhuān kàn diànyǐng de] mèimei
 3SG have one very like see movie NOM sister
 'He/she has a younger sister who likes to see movies.'
 b. tā yǒu yige mèimei [hěn xǐhuān kàn diànyǐng]
 ("pronounced with a single intonation contour", p. 617)
 c. tā yǒu yige mèimei — hěn xǐhuān kàn diànyǐng
 ("pronounced with two distinct falling contours broken by a pause in between", p. 618)

4. Coordination

- (24)  (cf. Gärtner 2001:105)

Like coordination

- (25) a. constituency (cf. (4)-(5))
 b. no c-command relations ((26)-(27))

No c-command

- (26) a. *Iedereen* heeft een eigenschap die *hem* menselijk maakt
everyone has a property that him human makes
b. **Iedereen* heeft een eigenschap die maakt *hem* menselijk
- (27) a. *Jan* kent iemand die *hem* geweldig vindt, en Piet <...> ook (sloppy/strict)
John knows someone that him great finds, and Pete too
b. *Jan* kent iemand die vindt *hem* geweldig, en Piet <...> ook (*sloppy/strict)

Unlike coordination

- (28) a. c-command relations: Principle C effect (19), focus related particles (18)
b. no gapping (29)
- (29) a. *Jan* begint te praten en Piet <*begint*> te schreeuwen
John starts to talk and Pete <starts> to shout
b. *Jan* kent iemand die *<*kent*> Piet
John knows someone that <knows> Pete

Cohesion relations in parataxis (Kehler 2000)

- (30) a. parallel: Ik ben groot en jij bent klein
symmetric I am big and you are small
b. narrative: Jan kwam thuis en (hij) pakte een boterham
asymmetric John came home and he grabbed a sandwich
c. resultative: Jan haalde een 5 en (hij) moest het tentamen overdoen
asymmetric John got a C and had to take the test again

No gapping with asymmetric cohesion relation type (Levin & Prince 1986)

- (31) a. *Jan* begint te praten en Piet begint te schreeuwen (parallel/resultative)
John starts to talk and Pete starts to shout
b. *Jan* begint te praten en Piet <*begint*> te schreeuwen (parallel/*resultative)

Focus related particle OK with asymmetric cohesion type

- (32) a. *Ik ben ZELFS groot en jij bent KLEIN
I am even big and you are small
b. *Jan* kwam ZELFS thuis en pakte een BOTERHAM
John came even home and grabbed a sandwich
c. *Je* kunt ZELFS een 5 halen en toch nog SLAGEN
you can even a C get and still make the grade

Principle C effect with asymmetric cohesion type

- (33) a. Hij_i kent Marie en zij kent Jan_i
he knows Mary and she knows John
b. *Hij_i kwam thuis en Jan_i pakte een boterham
he came home and John grabbed a sandwich
c. *Hij_i haalde een vijf en Jan_i moest het tentamen over doen
he got a C and John had to take the test again

Proposal

- (34) V2 relatives display a third type of asymmetric cohesion relation: specification

Specification in disconnected parataxis

- (35) Someone proved Fermat's Last Theorem. In fact, Andrew Wiles did.

Vehicle change effects with asymmetric cohesion show specification is asymmetric

- (36) a. Bill defended himself against the accusations because his lawyer couldn't <defend him/*himself against the accusations>
b. Bill said that someone defended him against the accusations. In fact, Bill did <defend himself/*him against the accusations>

No Coordinate Structure Constraint effect with asymmetric cohesion (Kehler 1996)

- (37) a. How many classes can you fail [e] and still make the grade?
b. *Wanneer hoopt Jan [e] met een meisje te trouwen die komt uit Zweden?
when hopes John with a girl to marry that comes from Sweden
explanation: no V2 relatives in interrogative contexts, cf. (10)
c. Volgend jaar hoopt Jan [e] met een meisje te trouwen die komt uit Zweden
next year hopes John with a girl to marry that comes from Sweden

5. The definiteness of the “head noun”

The “head noun” must be non-specific (not indefinite)

- (38) a. Er is [de finale *(van een tennistournooi)] op TV
there is the final of a tennis-tournament on TV
b. Er was de finale van een tennistournooi op TV die duurde uren V2-rel
there was the final of a tennis-tournament on TV that lasted hours

Proposal

- (39) The V2-relative specifies properties of a noun phrase, which (for that reason) must be nonspecific

Distinct from

- (40) a. restriction (restrictive relative clauses): relative clause provides a restriction on the reference of the head noun (set intersection)
b. addition (appositives): relative clause adds information on a noun phrase with fully specified reference (aside)
c. continuation (two information units): specification of properties of x that is not part of the presentation of x (e.g. (17c); x need not be nonspecific).

Relevance of intonation

- (41) single information unit: specification → “head noun” is nonspecific
two information units: continuation → “head noun” need not be nonspecific

Further consequence

- (42) The “head noun” must be presented as *real* (realis), i.e. we need to be able to infer that the head noun refers to an existing entity

Follows from

- (43) The V2 relative is coordinated, not subordinated, hence can only be in the indicative (realis) mood

Parallel with indicative vs. subjunctive in relative clauses in Greek, Romance, etc.

- (44) Giannakidou 1998:89-90
[s]ubjunctive modification [is] allowed only if we don't know whether the object denoted by the [head noun] exists. If we know that such an object exists, we are forced to use an indicative relative.

Similar restrictions

- (45) a. indicative relative clause excluded in negative (cf. (9)), interrogative (10), imperative (11), and conditional (12)
b. in intensional contexts, indicative relative clause yields referential reading of the nonspecific noun phrase (13), cf. (46)

See Farkas 1985, Kampers 1991, Giannakidou 1998:89f, Quer 1998:109f

- (46) a. Busca un amant que li compri un iot Catalan
he:searches a lover that him buy-SUBJ a yacht (existential/*referential)
- b. Busca un amant que li havia comprat un iot
he:searches a lover that him has-IND bought a yacht (referential/*existential)

Semantics flow chart

- (47) ↗ head noun = nonspecific
specification → ↘ coordination → indicative → realis effect on head noun

Distribution of determiners

- (48) a. *compatible with V2 relative*
number: (precies) n, tussen de n en n, niet minder dan n
exactly n, between n and n, no less than n
quantity: veel many, niet weinig quite a few, enkele sm
proportion: meer dan n more than n, minstens n at least n
nonspecific: een/∅ a/∅, de N van een N the N of an N
- b. *incompatible with V2 relative*
number: nul zero
quantity: weinig few, vrijwel geen almost no
proportion: hoogstens n at most n, minder dan n less than n
nonspecific: geen no, geen enkele not a single

Follows from the realis requirement: the determiners in (48a) entail the existence of the entities referred to, those in (48b) either entail the non-existence or do not entail the existence of the entities referred to.

References

Brandt, Margareta. 1990. *Weiterführende Nebensätze: zu ihrer Syntax, Semantik und Pragmatik*. Stockholm: Almqvist & Wiksell. • Farkas, Donka. 1985. *Intensional descriptions and the Romance subjunctive mood*. New York: Garland. • Gärtner, Hans-Martin. 2001. Are there V2 relative clauses in German? *Journal of Comparative Germanic Linguistics* 3, 97-141. • Giannakidou, Anastasia. 1998. *Polarity sensitivity as (non)veridical dependency*. Amsterdam: John Benjamins. • Henry, Alison. 1995. *Belfast English and Standard English*. New York: Oxford University Press. • Kampers-Manhe, Brigitte. 1991. *L'opposition subjonctif/indicatif dans les relatives*. Dissertation, Rijksuniversiteit Groningen. • Kehler, Andrew. 1996. Coherence and the Coordinate Structure Constraint. *Proceedings of the Berkeley Linguistics Society* 22, 220-231. • Kehler, Andrew. 2000. Coherence and the resolution of ellipsis. *Linguistics and Philosophy* 23, 533-575. • Levin, Nancy & Ellen Prince. 1986. Gapping and clausal implicature. *Papers in Linguistics* 19, 351-364. • Li, Charles N. & Sandra A. Thompson. 1981. *Mandarin Chinese: a functional reference grammar*. Berkeley: University of California Press. • Quer, Josep. 1998. *Mood at the interface*. Dissertation, Universiteit Utrecht. • RND. *Reeks Nederlandse Dialectatlassen*. Vol 15, K. Boelens & G. van der Woude, eds., *Dialect-atlas van Friesland*, Antwerp: De Sikkel, 1955.

Faculty of Arts, P.O. Box 716, NL-9700 AS, Groningen
zwart@let.rug.nl • www.let.rug.nl/~zwart

Verb second, mood, and interclausal cohesion

Jan-Wouter Zwart

University of Groningen

NELS 34, Poster session I,
SUNY Stony Brook, November 7, 2003

1. Regular restrictive relatives vs. V2 relatives

- (1) a. Ik ken een ezel die zijn staart **kan** oplichten
I know a donkey that his tail can raise
b. Ik ken een ezel die **kan** zijn staart oplichten
I know a donkey that can his tail raise

Definiteness effect

- (2) a. Ik ken de ezel die zijn staart kan oplichten
b. *Ik ken de ezel die kan zijn staart oplichten

Obligatorily sentence final

- (3) a. ..dat ik een ezel die zijn staart kan oplichten ken
b. *..dat ik een ezel die kan zijn staart oplichten ken

No constituency with head noun

- (4) a. Een ezel die zijn staart kan oplichten ken ik niet
b. *Een ezel die kan zijn staart oplichten ken ik niet
(5) a. De herbergier stal een ezel die zijn staart kan oplichten en een tafel
The inn keeper stole a donkey that his tail can raise and a table
b. De herbergier stal een ezel die kan zijn staart oplichten (*en een tafel)

Relative vs. demonstrative pronoun

- (6) a. Dat is iets dat/wat zeker is a'. ..iemand waar/*daar je op kan rekenen
that is something DEM/REL certain is someone where/there you on can count
b. Dat is iets dat/*wat is zeker b'. ..iemand daar/*waar kan je op rekenen

Gender agreement 'ad sensum'

- (7) a. Dat is een meisje dat/*die alles kan
that is a girl:NTR DEM:NTR/*COM everything can
b. Dat is een meisje die/?dat kan alles

Overt conjunction

- (8) a. Ik ken een ezel (*en) die zijn staart kan oplichten
b. Ik ken een ezel (en) die kan zijn staart oplichten

Negative context

- (9) a. Niemand kent een ezel die zijn staart kan oplichten
nobody knows a donkey that his tail can raise
b. *Niemand kent een ezel die kan zijn staart oplichten

Questions

- (10) a. Ken je een ezel die zijn staart kan oplichten?
know you a donkey that his tail can raise
b. *Ken je een ezel die kan zijn staart oplichten?

Imperatives

- (11) a. Ga maar naar een ezel die zijn staart kan oplichten!
go PRT to a donkey that his tail can raise
b. *Ga maar naar een ezel die kan zijn staart oplichten!

Conditionals

- (12) a. Als je een ezel kent die zijn staart kan oplichten...
if you a donkey know that his tail can raise
b. *Als je een ezel kent die kan zijn staart oplichten...

Intensional contexts

- (13) a. Ik zoek een ezel die zijn staart kan oplichten (referential/existential)
I look-for a donkey that his tail can raise
b. Ik zoek een ezel die kan zijn staart oplichten (referential/*existential)

Scope

- (14) a. Elk sprookje gaat over een ezel die vanalles meemaakt (E>A/A>E)
every fairy-tale goes about a donkey that all-kinds-of-things experiences
b. Elk sprookje gaat over een ezel die maakt vanalles mee (E>A/*A>E)

Nonreferential head noun

- (15) a. Iedereen kent wel iemand die hem kan helpen
everyone knows PRT someone that him can help
b. *Iedereen kent wel iemand die kan hem helpen

Absence of complementizer

- (16) a. In Itaalje bin bergen **dy't** fyr spuie (Frisian, Weidum, RND 15.1:210)
in Italy are mountains that-COMP fire spout
b. In Itaalje bin bergen **dy(*'t)** spuie fyr (Frisian, Dokkum, RND 15.1:98)

2. V2 relatives vs. independent clauses

Intonation

- (17) a. Ik ken een ↗ezel die zijn ↗staart↘ kan oplichten. (1 nuclear pitch accent)
b. Ik ken een ↗ezel die kan zijn ↗staart↘ oplichten. (1 nuclear pitch accent)
c. Ik ken een ↗ezel↘. Die kan zijn ↗staart↘ oplichten. (2 nuclear pitch accents)

Focus related particles

- (18) a. Ik ken ZELFS een ezel die zijn STAART kan oplichten
I know even a donkey that his tail can raise
b. Ik ken ZELFS een ezel die kan zijn STAART oplichten
c. Ik ken ZELFS een EZEL/*ezel. Die kan zijn STAART oplichten.

Principle C

- (19) a. *Hij_i heeft een vriend die Jan_i een genie vindt
 he has a friend that_{SU} John_{OB} a genius finds
 b. *Hij_i heeft een vriend die vindt Jan_i een genie
 c. Hij_i heeft een vriend. Die vindt Jan_i een genie.

Absence of restrictions

- (20) a. Niemand kent een ezel. Die kan (tenminste) zijn staart oplichten. cf. (9)
 b. Ken je een ezel? Die kan zijn staart oplichten. cf. (10)
 c. Ga maar naar een ezel! Die kan zijn staart oplichten. cf. (11)
 d. Ik zoek een ezel. Die kan zijn staart oplichten. (referential/existential) cf. (13)
 e. Elk sprookje gaat over een ezel. Die maakt van alles mee. (∃>∀/∃>∃) cf. (14)
 f. Iedereen kent wel iemand. Die kan hem (dan) helpen. cf. (15)

3. Similar pseudo-relatives in other languages

German (Brandt 1990:49, Gärtner 2001)

- (21) a. Apfeldorf hat viele Häuser die leer stehen. (Aber A. hat nicht viele Häuser.)
 Apfeldorf has many houses that empty stand (but A. does not have many houses).
 b. Apfeldorf hat viele Häuser die stehen leer. (Aber A. hat nicht viele Häuser.)
 c. Apfeldorf hat viele Häuser. Die stehen leer. (*Aber A. hat nicht viele Häuser.)

Belfast English (Doherty 1993, Henry 1995:124-135)

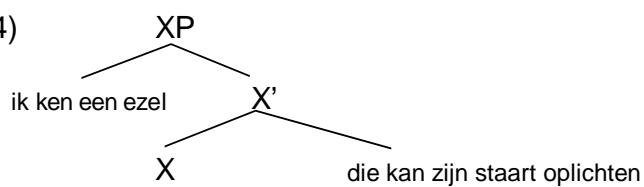
- (22) a. I have one student who speaks four languages. (The others speak less.)
 b. I have one student (he) speaks four languages. (The others speak less.)
 c. I have one student. He speaks four languages. (*The others speak less.)

Mandarin Chinese (Li & Thompson 1981:611-618)

- (23) a. tā yǒu yige [hěn xǐhuān kàn diànyǐng de] mèimei
 3SG have one very like see movie NOM sister
 'He/she has a younger sister who likes to see movies.'
 b. tā yǒu yige mèimei [hěn xǐhuān kàn diànyǐng]
 ("pronounced with a single intonation contour", p. 617)
 c. tā yǒu yige mèimei — hěn xǐhuān kàn diànyǐng
 ("pronounced with two distinct falling contours broken by a pause in between", p. 618)

4. Coordination

- (24)  (cf. Gärtner 2001:105)



(en)

Like coordination

- (25) a. constituency (cf. (4)-(5))
 b. no c-command relations ((26)-(27))

No c-command

- (26) a. *Iedereen* heeft een eigenschap die *hem* menselijk maakt
everyone has a property that him human makes
b. **Iedereen* heeft een eigenschap die maakt *hem* menselijk
- (27) a. *Jan* kent iemand die *hem* geweldig vindt, en Piet <...> ook (sloppy/strict)
John knows someone that him great finds, and Pete too
b. *Jan* kent iemand die vindt *hem* geweldig, en Piet <...> ook (*sloppy/strict)

Unlike coordination

- (28) a. c-command relations: Principle C effect (19), focus related particles (18)
b. no gapping (29)
- (29) a. Jan begint te praten en Piet <*begint*> te schreeuwen
John starts to talk and Pete <starts> to shout
b. Jan kent iemand die *<*kent*> Piet
John knows someone that <knows> Pete

Cohesion relations in parataxis (Kehler 2000)

- (30) a. parallel: Ik ben groot en jij bent klein
symmetric I am big and you are small
b. narrative: Jan kwam thuis en (hij) pakte een boterham
asymmetric John came home and he grabbed a sandwich
c. resultative: Jan haalde een 5 en (hij) moest het tentamen overdoen
asymmetric John got a C and had to take the test again

No gapping with asymmetric cohesion relation type (Levin & Prince 1986)

- (31) a. Jan begint te praten en Piet begint te schreeuwen (parallel/resultative)
John starts to talk and Pete starts to shout
b. Jan begint te praten en Piet <*begint*> te schreeuwen (parallel/*resultative)

Focus related particle OK with asymmetric cohesion type

- (32) a. *Ik ben ZELFS groot en jij bent KLEIN
I am even big and you are small
b. Jan kwam ZELFS thuis en pakte een BOTERHAM
John came even home and grabbed a sandwich
c. Je kunt ZELFS een 5 halen en toch nog SLAGEN
you can even a C get and still make the grade

Principle C effect with asymmetric cohesion type

- (33) a. Hij_i kent Marie en zij kent Jan_i
he knows Mary and she knows John
b. *Hij_i kwam thuis en Jan_i pakte een boterham
he came home and John grabbed a sandwich
c. *Hij_i haalde een vijf en Jan_i moest het tentamen over doen
he got a C and John had to take the test again

Proposal

- (34) V2 relatives display a third type of asymmetric cohesion relation: specification

Specification in disconnected parataxis

- (35) Someone proved Fermat's Last Theorem. In fact, Andrew Wiles did.

Vehicle change effects with asymmetric cohesion show specification is asymmetric

- (36) a. Bill defended himself against the accusations because his lawyer couldn't <defend him/*himself against the accusations>
b. Bill said that someone defended him against the accusations. In fact, Bill did <defend himself/*him against the accusations>

No Coordinate Structure Constraint effect with asymmetric cohesion (Kehler 1996)

- (37) a. How many classes can you fail [e] and still make the grade?
b. *Wanneer hoopt Jan [e] met een meisje te trouwen die komt uit Zweden?
when hopes John with a girl to marry that comes from Sweden
explanation: no V2 relatives in interrogative contexts, cf. (10)
c. Volgend jaar hoopt Jan [e] met een meisje te trouwen die komt uit Zweden
next year hopes John with a girl to marry that comes from Sweden

5. The definiteness of the “head noun”

The “head noun” must be non-specific (not indefinite)

- (38) a. Er is [de finale *(van een tennistournooi)] op TV
there is the final of a tennis-tournament on TV
b. Er was de finale van een tennistournooi op TV die duurde uren V2-rel
there was the final of a tennis-tournament on TV that lasted hours

Proposal

- (39) The V2-relative specifies properties of a noun phrase, which (for that reason) must be nonspecific

Distinct from

- (40) a. restriction (restrictive relative clauses): relative clause provides a restriction on the reference of the head noun (set intersection)
b. addition (appositives): relative clause adds information on a noun phrase with fully specified reference (aside)
c. continuation (two information units): specification of properties of x that is not part of the presentation of x (e.g. (17c); x need not be nonspecific).

Relevance of intonation

- (41) single information unit: specification → “head noun” is nonspecific
two information units: continuation → “head noun” need not be nonspecific

Further consequence

- (42) The “head noun” must be presented as *real* (realis), i.e. we need to be able to infer that the head noun refers to an existing entity

Follows from

- (43) The V2 relative is coordinated, not subordinated, hence can only be in the indicative (realis) mood

Parallel with indicative vs. subjunctive in relative clauses in Greek, Romance, etc.

- (44) Giannakidou 1998:89-90
[s]ubjunctive modification [is] allowed only if we don't know whether the object denoted by the [head noun] exists. If we know that such an object exists, we are forced to use an indicative relative.

Similar restrictions

- (45) a. indicative relative clause excluded in negative (cf. (9)), interrogative (10), imperative (11), and conditional (12)
b. in intensional contexts, indicative relative clause yields referential reading of the nonspecific noun phrase (13), cf. (46)

See Farkas 1985, Kampers 1991, Giannakidou 1998:89f, Quer 1998:109f

- (46) a. Busca un amant que li compri un iot Catalan
he:searches a lover that him buy-SUBJ a yacht (existential/*referential)
- b. Busca un amant que li havia comprat un iot
he:searches a lover that him has-IND bought a yacht (referential/*existential)

Semantics flow chart

- (47) ↗ head noun = nonspecific
specification → ↘ coordination → indicative → realis effect on head noun

Distribution of determiners

- (48) a. *compatible with V2 relative*
number: (precies) n, tussen de n en n, niet minder dan n
exactly n, between n and n, no less than n
quantity: veel many, niet weinig quite a few, enkele sm
proportion: meer dan n more than n, minstens n at least n
nonspecific: een/∅ a/∅, de N van een N the N of an N
- b. *incompatible with V2 relative*
number: nul zero
quantity: weinig few, vrijwel geen almost no
proportion: hoogstens n at most n, minder dan n less than n
nonspecific: geen no, geen enkele not a single

Follows from the realis requirement: the determiners in (48a) entail the existence of the entities referred to, those in (48b) either entail the non-existence or do not entail the existence of the entities referred to.

References

Brandt, Margareta. 1990. *Weiterführende Nebensätze: zu ihrer Syntax, Semantik und Pragmatik*. Stockholm: Almqvist & Wiksell. • Farkas, Donka. 1985. *Intensional descriptions and the Romance subjunctive mood*. New York: Garland. • Gärtner, Hans-Martin. 2001. Are there V2 relative clauses in German? *Journal of Comparative Germanic Linguistics* 3, 97-141. • Giannakidou, Anastasia. 1998. *Polarity sensitivity as (non)veridical dependency*. Amsterdam: John Benjamins. • Henry, Alison. 1995. *Belfast English and Standard English*. New York: Oxford University Press. • Kampers-Manhe, Brigitte. 1991. *L'opposition subjonctif/indicatif dans les relatives*. Dissertation, Rijksuniversiteit Groningen. • Kehler, Andrew. 1996. Coherence and the Coordinate Structure Constraint. *Proceedings of the Berkeley Linguistics Society* 22, 220-231. • Kehler, Andrew. 2000. Coherence and the resolution of ellipsis. *Linguistics and Philosophy* 23, 533-575. • Levin, Nancy & Ellen Prince. 1986. Gapping and clausal implicature. *Papers in Linguistics* 19, 351-364. • Li, Charles N. & Sandra A. Thompson. 1981. *Mandarin Chinese: a functional reference grammar*. Berkeley: University of California Press. • Quer, Josep. 1998. *Mood at the interface*. Dissertation, Universiteit Utrecht. • RND. *Reeks Nederlandse Dialectatlassen*. Vol 15, K. Boelens & G. van der Woude, eds., *Dialect-atlas van Friesland*, Antwerp: De Sikkel, 1955.

Faculty of Arts, P.O. Box 716, NL-9700 AS, Groningen
zwart@let.rug.nl • www.let.rug.nl/~zwart