

BIJ DE VLEET: EEN KWANTOR OP AFSTAND

Jack Hoeksema

1. Inleiding

De kwantoren van het Nederlands zijn syntactisch gezien vooral determinatoren, dat wil dus zeggen uitdrukkingen die van een nominale groep (NP) een determinator-groep (DP) maken. Daarnaast kennen talen als het Engels of het Nederlands ook adverbiale uitdrukkingen met een kwantificerend karakter, in het bijzonder zogeheten drijvende kwantoren (Dowty & Brodie 1984, Sportiche 1988, Schlonsky 1991, Bach, Jelinek, Kratzer & Partee 1995, Hoeksema 1996, Bobaljik 2003) en *adverbs of quantification* (Lewis 1975, De Swart 1991). Vergelijk:

- (1) Elke boer zocht een vrouw.
- (2) De boeren zochten elk een vrouw.
- (3) Boeren zoeken vaak een vrouw.

Soms kunnen dergelijke kwantoren syntactisch complex zijn (Keenan & Stavi 1986):

- (4) Tussen de vier en veertig boeren zochten nog een vrouw.
- (5) Een even aantal boeren zoekt nog een vrouw.
- (6) De boeren hebben geen van allen een vrouw kunnen vinden.

Daarmee is de kous echter nog niet af. In dit artikel wil ik een verwaarloosd type kwantor bespreken, de idiomatische uitdrukking *bij de vleet*, deels aan de hand van een recent artikel (Morzycki 2011) over een vergelijkbare Engelse uitdrukking, *galore*. Ter illustratie geef ik eerst enkele voorbeelden van de uitdrukking:

- (7) Jaap heeft boeken bij de vleet.
- (8) Er is geld bij de vleet.

Vertaald in het Engels levert dit op:

- (9) Jaap has books galore.
- (10) There is money galore.

De betekenis van beide uitdrukkingen is intuïtief die van de kwantor *veel* of in het Engels *many/much*. Iemand die boeken bij de vleet heeft, heeft veel boeken, en als er geld bij de

vleet is, dan is er veel geld. Het onderscheid dat het Engels maakt tussen mass en count nouns bij de determinatoren *many* en *much* wordt overigens niet gemaakt in het geval van *galore*, zoals blijkt uit een vergelijking van zinnen (9) en (10). Ook *bij de vleet* kan even goed betrekking hebben op een telbaar meervoud, zoals in voorbeeld (7), als op een niet-telbaar enkelvoud, zoals in voorbeeld (8).

2. Kale nomina

De nominale groepen waar *bij de vleet* en *galore* op betrokken dienen te worden zijn zogeheten kale nomina, dat wil zeggen nominale groepen zonder determinator (NPs, geen DPs). Morzycki (2011: 674) illustreert dit voor het Engels aan de hand van de volgende voorbeelden:

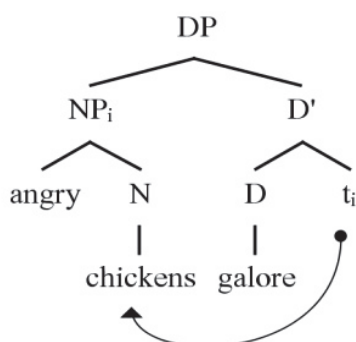
- (11) *We found {the/these/my/some} chickens galore.
 (12) We found angry chickens galore.
 (13) The e-mail contained pictures of lolcats galore.

Voor de Nederlandse tegenhanger *bij de vleet* valt hetzelfde op te merken:

- (14) *We vonden {de/deze/mijn/enkele} kippen bij de vleet.
 (15) We vonden kippen bij de vleet.
 (16) Fred heeft geld bij de vleet.

Als syntactische analyse stelt Morzycki de volgende structuur voor: een standaard- DP, waarin het NP gedeelte naar voren gehaald is en gehecht aan de D'-knoop:

(17)



De voordelen van deze analyse zijn evident.¹ De achterplaatsing van *galore* is verklaard, het feit dat deze kwantor altijd geassocieerd is met een kale NP volgt ook onmiddellijk. Verder suggereert Morzycki dat deze analyse eveneens verklaart waarom *galore* geen bepalingen verdraagt: **chickens very galore*, **money almost galore*. De positie D is immers een hoofdpositie, en laat alleen een lexicaal hoofd toe. Dit laatste punt is overigens tamelijk zwak, want andere determinatoren laten wel degelijk bepalingen toe (*very many chickens*, *almost all chickens*, *virtually no chickens*), dus zullen we, hoe dan ook, rekening moeten houden met de mogelijkheid van bepalingen, ook bij *galore*. Verder is de parallellie met *bij de vleet*, waarvan we hier uitgaan, ook een probleem, omdat *bij de vleet* geen lexicaal hoofd is, maar een prepositionele woordgroep.

Op een ander punt staat de analyse van Morzycki ook iets zwakker dan wel wenselijk zou zijn. Naast kale NPs kan *galore* ook DPs met *such* bepalen. De volgende dichtregels laten dit zien. Ze zijn afkomstig van een lang gedicht over een bezoek van *Santa Claus* aan een hut in Texas:

- (18) He filled up their boots
 With such presents galore
 That neither could think
 Of a single thing more.
 (uit: 'T was the night before Christmas (Texas style), auteur onbekend)

Men zou kunnen tegenwerpen dat *such* een adjectief is, en geen determinator, maar dan is het moeilijk te verklaren waarom het (grotendeels) in complementaire distributie is met andere determinatoren:

- (19) *this such book
 *my such book
 *the such book

Combinaties zoals *no such book* en *every such book* zijn wel acceptabel echter, wat suggereert dat *such* een soort tussenstatus heeft: soms adjectief, soms determinator. Het feit dat het Nederlands die combinaties niet toelaat (**geen zulk boek*, **ieder zulk boek*) wijst ook in die richting. Ook voor het viertal *many/much/few/little* in het Engels is dit wel voorgesteld, omdat ze comparatieven en superlatieven hebben, en voor adjectieven typerende graadbepalingen als *very*.

Een ander probleem dat ik constateer doet zich voor bij pronomina. Mits die een kaal nomen als antecedent hebben, lijken die mogelijk te zijn in combinaties met *bij de vleet*:

- (20) a. Problemen, die heeft hij bij de vleet.
b. Boeken zonder kافت die zijn daar bij de vleet.

Ook bij *galore* doet deze mogelijkheid zich voor, iets wat Morzycki niet heeft opgemerkt:

- (21) a. You want ocean views? This apartment has them galore!
b. I'm almost 36 weeks with my second baby and not a stretch mark in sight (even though my mom has them galore).

Het gebruik van kale nomina koppelt Morzycki aan een oude observatie van Carlson (1977: 194-196), te weten dat niet alle kale nomina evident een soort-aanduidend karakter hebben. Zinnen als de volgende maken daarom een ietwat vreemde indruk:

- (22) a. #People in the next room are rare.
b. #Dogs sitting here are rare.
c. #Parts of that machine are rare.

Een vergelijkbare lucht van onwelgevormdheid hangt, aldus Morzycki, rond voorbeelden als:

- (23) a. #There are dogs here galore.
b. #There are present difficulties galore.
c. #There are people in the next room galore.

Morzycki koppelt een en ander aan de theorie van Chierchia (1998) dat in de Germaanse talen, zoals het Engels, meervoudige NPs en mass nouns kunnen verwijzen naar eigenschappen en soorten. Kwantoren kiezen vaak een eigenschap als complement, maar dat is niet strikt noodzakelijk. Chierchia's theorie staat ook kwantoren toe die opereren op soorten, en Morzycki (2011: 676) stelt nu voor dat *galore* precies zo'n kwantor is. Als definitie kiest hij:

$$(24) \quad \llbracket \text{galore} \rrbracket = \lambda k \lambda g. \exists x [\cup_k(x) \& g(x) \& \text{amount}(x) > \text{standard}]$$

Hier is k een variabele over soorten ("kinds"), \cup_k denoteert de eigenschap die hoort bij de soort k (bijv. de eigenschap bij de soort ijsbeer is de eigenschap een ijsbeer te zijn, een eigenschap die aan alle leden van de soort toekomt), en g is een variabele over eigenschappen (type $\langle e, t \rangle$). 'Standard' is een getal, dat staat voor een contextueel gegeven normwaarde. Deze formule lijkt me overigens niet helemaal te deugen (hoe neem je de hoeveelheid van een individu?), en ik stel voor hem te vervangen door:

$$(25) \quad \|\text{galore}\| = \lambda k \lambda g. [\ |\{x: \cup k(x) \ \& \ g(x)\}| > \text{standard}]$$

Lees dit als: die functie van soorten en predicaten naar waarheidswaarden, zodanig dat de verzameling van individuen x die horen tot soort k en eigenschap g hebben een cardinaliteit heeft groter dan *standard*. (Bij mass nouns moeten we overstappen op hoeveelheden i.p.v. cardinaliteiten, maar dit terzijde.) NPs die geen soorten denoteren, zoals de voorbeelden in (22) en (23), worden zo langs type-theoretische weg uitgesloten als argumenten van *galore*.

Rest ons de vraag hoe het zit met *bij de vleet*. Inderdaad lijken sommige zinnen met vreemde soorten niet goed mogelijk:

- (26) a. #Er zijn honden die daar zitten bij de vleet.
b. #Er zijn huidige studenten bij de vleet.

Niet iedere zin die ik tracht te construeren langs deze lijnen klinkt me even slecht in de oren, en ook Morzycki (2011: fn. 6) meldt dat hij variatie aantrof bij zijn informanten. De precieze aard van die variatie blijft vooralsnog wat duister en ik kies er daarom voor dat probleem hier verder te laten rusten.

3. Werkwoorden

Het optreden van *galore* kan niet los worden gezien van de algemene structuur van de zin. Vooral de keus van werkwoorden wordt volgens Morzycki (2011: 677) nogal ingeperkt als *galore* zijn opwachting maakt. Hij merkt op dat “*galore* is especially well suited for introducing new discourse referents, as in existential constructions and sentences that report creating or encountering something.” Als voorbeelden van de tweede categorie zinnen geeft hij:

- (27) a. We {built/made/constructed} robots galore.
b. We {found/discovered/detected/saw} chickens galore.

Daarentegen acht hij de volgende voorbeelden matig tot slecht:

- (28) a. We {?fed, ?massaged, ??fear, ??loathe} chickens galore.
b. We {?destroyed, ?disassembled} robots galore.

Hoe streng de semantische beperkingen zijn valt overigens nog te bezien. Een beetje googelen laat nogal wat mogelijkheden zien, waarvan vele niet vallen onder de groep van existentiële werkwoorden of werkwoorden van creatie of ontmoeting. Alle voorbeelden in (29) komen van het Internet:²

- (29)
- a. Upon arriving, we were greeted by gorgeous blue waters, natural pools, and chickens galore.
 - b. So he went to the fair and spent money galore.
 - c. He wasted money galore at Villa and fell out with most players
 - d. Instead, we killed soldiers galore -- privates and sergeants and junior officers on the front.

Ook *bij de vleet* lijkt niet onderworpen te zijn aan strenge beperkingen van semantische aard. De volgende zinnen lijken me allemaal acceptabel:

- (30)
- a. Er waren problemen bij de vleet.
 - b. We hebben problemen bij de vleet.
 - c. We krijgen problemen bij de vleet.
 - d. We lossen problemen bij de vleet op.
 - e. De luchtmacht vernietigde dorpen bij de vleet.
 - f. We voederden kippen bij de vleet.

We moeten dan ook de suggestie van Morzycki weerspreken dat er sprake is van restricties opgelegd door het werkwoord. Vermoedelijk is er sprake van meerdere of mindere mate van plausibiliteit (zinnen als *we vrezten kippen bij de vleet* doen ook in het Nederlands een tikje vreemd aan, maar wat mij betreft niet vreemder dan *we vrezten sommige/vele kippen*). Zelfs in het geval van *fear* blijkt het Internet te voorzien in voorbeelden van combinaties met *galore*:

- (31) One bloke wanted Valentine's Day banned because he feared sexual orgies galore on that day of love

Het is denkbaar dat we onderscheid moeten maken tussen *de re* en *de dicto*-lezingen bij werkwoorden als *fear*. In ieder geval is er in zin (31) sprake van een duidelijke *de dicto*-lezing.

4. Positieve polariteit?

Volgens Morzycki (2011: 677) dient *galore* aangemerkt te worden als een positief-polaire uitdrukking. De volgende zin is naar zijn mening ongrammaticaal:

- (32) *There weren't chickens galore.

Alvorens naar *bij de vleet* te gaan kijken, wil ik eerst vaststellen dat het oordeel van Morzycki niet 100% hard te maken valt aan de hand van Internetmateriaal. Hier zijn een aantal voorbeelden:

- (33)
- a. I don't have money galore to spend but I can save and save if need be.
 - b. The rock star life isn't always groupies galore and bottomless flutes of champagne. It's hard work, y'all!

Voor *bij de vleet* kunnen we vergelijkbare gevallen aanwijzen:

- (34)
- a. Soa heeft er niks mee te maken, heb nog nooit een soa gehad, heb ook geen vriendjes bij de vleet.
 - b. Dan verbaast het me alleen nog meer dat Pepe geen schorsingen bij de vleet krijgt voor zijn wanpraktijken
 - c. We produceren hier natuurlijk geen operazangers bij de vleet.
 - d. Een investering voor de komende 3 jaar toch, aangezien ik geen competitie speel en dus geen rackets verslijt bij de vleet.

De conclusie lijkt me gerechtvaardigd dat er geen sprake is van een positief-polaire uitdrukking, noch voor *galore*, noch voor *bij de vleet*.

5. Vergelijking met andere bepalingen

Hoe uniek is onze uitdrukking *bij de vleet* nu eigenlijk? Zijn er niet adverbiale uitdrukkingen in overvloed die iets zeggen over maat of hoeveelheid? Het antwoord op deze vraag moet haast wel bevestigend zijn, al wat het maar omdat de vraag zelf al een relevant voorbeeld bevat, namelijk *in overvloed*. Ook voor deze uitdrukking geldt dat hij vooral betrekking heeft op kale meervouden en mass nouns, terwijl definiete DPs en indefiniete met een determinator zich niet laten combineren met *in overvloed*:

- (35)
- a. Het regime heeft geld en aanzien in overvloed.
 - b. Deze hoogleraar heeft boeken in overvloed.
 - c. Er waren lekkernijen in overvloed op de markt.
 - d. *De arts onderzocht zijn patiënten in overvloed.
 - e. *Ed kocht die boeken in overvloed.
 - f. *Harry las vele boeken in overvloed.

Bij andere adverbiale voorzetselgroepen gelden dergelijke restricties niet. Een uitdrukking als *bij bosjes* lijkt op het oog verwant, omdat het ook een grote hoeveelheid aanduidt, maar heeft niet de bovengenoemde beperking tot kale NPs:

- (36)
- a. De vijanden vielen bij bosjes neer.
 - b. De professor zag zijn studenten bij bosjes in slaap vallen.
 - c. Bij bosjes liepen de soldaten over.

Ook de vooropplaatsing van *bij bosjes* in (36c) kennen we niet van *bij de vleet* of *in overvloed*, getuige de volgende zinnen:

- (37)
- a. *Bij de vleet heb ik problemen.
 - b. *In overvloed was er geld.

Andere uitdrukkingen zoals *bij bosjes* zijn: *in drommen*, *in grote getale*, *in massa's*, *in rijen*, *met bakken*. Vergelijk:

- (38)
- a. De regen viel met bakken naar beneden.
 - b. De demonstranten trokken in groten getale op naar het plein.
 - c. De deurwaarders staan in rijen te wachten.
 - d. De mensen kwamen er in drommen op af.

In geen van deze zinnen is *bij de vleet* op zijn plaats.

In de literatuur over *floating quantifiers* worden vergelijkbare observaties gedaan. Zo is er vaak een verschil opgemerkt tussen topicalisatie van drijvende kwantoren en de met die kwantoren geassocieerde DPs. Ott (2011: 157) geeft onder andere het volgende voorbeeldenaar:

- (39)
- a. Die Kinder hat Elizabeth beide eingeladen.
 - b. *Beide hat Elizabeth die Kinder eingeladen.

Ott meent dat zinnen als (39b) pragmatisch afwijkend zijn. De paralelie tussen drijvende kwantoren en *bij de vleet* is echter niet altijd overtuigend. Drijvende kwantoren kunnen af en toe wel degelijk vooropstaan (Hoeksema 1996: 60):

- (40)
- a. Allebei waren ze verliefd.
 - b. Geen van beiden waren ze getrouwd.

Ott (2011: 158) veronderstelt dat dergelijke gevallen uitsluitend toegestaan zijn als het geassocieerde element een pronomen is. Deze veronderstelling is onjuist, zoals de volgende voorbeelden, van het Internet, zullen aantonen:

- (41) a. En allemaal hebben deze figuren lak aan de Eed.
 b. Allebei hebben deze ploegen 9 punten uit 3 duels.

Wel lijken pronominale gevallen als die in (40) veel frequenter te zijn dan zinnen als (41). In de literatuur heb ik geen uitsluitel kunnen vinden over de mogelijkheid of onmogelijkheid van vooropplaatsing van drijvende kwantoren, en het probleem van de onmogelijkheid om *bij de vleet/in overvloed* voorop te plaatsen heeft geen voor de hand liggende verklaring.

6. Analyse

De analyse van split topics, gegeven in Ott (2011), lijkt op het eerste gezicht ook mogelijk van toepassing op *bij de vleet/in overvloed*. Een belangrijk punt van overeenkomst betreft de afwezigheid van determinatoren bij topics in split topic-constructies, een afwezigheid die we hierboven al noteerden voor de partners van *bij de vleet* en *galore*. Vergelijk:

- (42) a. Gute Zeitungen kennt Fabian nur eine aus Berlin.
 b. Nagetiere mag Christine vor allem Eichhörnchen und Capybaras.

Ott leidt dergelijke constructies af van een complex {DP, NP}, waarvan het element NP dient als een predikaat bij de DP, en het is deze NP die getopicaliseerd wordt in de bovenstaande zinnen.

Er zijn echter enkele redenen om toch een andere analyse te wensen voor *bij de vleet*. Ten eerste is *bij de vleet* geen aantrekkelijk subject. In een combinatie als *boeken bij de vleet* lijkt het uitgesloten om *boeken* te zien als een predikaat dat een eigenschap aangeeft van *bij de vleet*. Voorts dient te worden opgemerkt dat de split topic-constructie altijd draait om topicalisatie, terwijl de partners van *bij de vleet* beslist niet hoeven te worden getopicaliseerd.³ Vergelijk:

- (43) Christine heeft knaagdieren bij de vleet.
 (44) *Christine hat Nagetiere nur drei.
 (45) Nagetiere hat Christine nur drei.

Voorzover we constituentschapstests kunnen gebruiken lijkt *knaagdieren bij de vleet* wel een groep te kunnen vormen, maar altijd in die volgorde, nooit in de inverse volgorde.

- (46) a. Met problemen bij de vleet valt Christine niet te benijden.
 b. Problemen bij de vleet maken Christine's leven uitermate lastig.

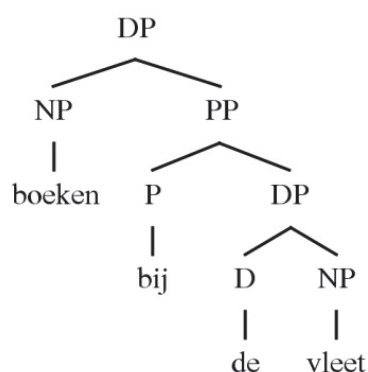
- c. *Met bij de vleet problemen valt Christine niet te benijden.
- d. *Bij de vleet problemen maken Christine's leven uitermate lastig.

In dit opzicht verschillen *bij de vleet* en *in overvloed* van de ogenschijnlijk verwante uitdrukkingen *met bakken/in drommen*, die nooit een constituent vormen met een nominale groep, maar zich duidelijk als adverbiale bepalingen gedragen:

- (47) a. De soldaten trokken in drommen naar het plein.
- b. *De soldaten in drommen trokken naar het plein.
- c. De regen viel met bakken naar beneden.
- d. *De regen met bakken viel naar beneden.

De simpelste analyse voor de woordgroep *boeken bij de vleet* is ongetwijfeld de volgende:

(48)



Deze structuur is weliswaar strijdig met beginselen van de X-bar theorie (de DP heeft geen hoofd D), maar het gaat hier ongetwijfeld om een vrij unieke structuur, met een idiomatische interpretatie: de PP *bij de vleet* dient niet als attributieve bepaling bij de NP, maar als kwantor, precies zoals *galore*. De DP is een constructie bestaande uit een vast element *bij de vleet* en een open plek voor een NP, een kale nominale groep, hier ingevuld door *boeken*. Staan we zoiets als (48) toe als syntactische analyse, dan ligt het

voor de hand om voor *books galore* een vergelijkbare structuur te kiezen. Dat past ook goed bij de etymologie van *galore*, volgens de Oxford English Dictionary:

“from Irish *go leór* (= Gaelic *gu leòr, leòir*) to sufficiency, sufficiently, enough, < *go, gu to + leór* sufficiency, sufficient. Now commonly viewed as Irish; in some earlier examples the proximate source seems to have been Scottish Gaelic.”

Ook hier is de herkomst vermoedelijk een PP. De OED (Simpson & Weiner 1989) beschouwt het nu als een *adverb*, maar dat is slechts een verlegenheidslabel. Zowel *galore* als *bij de vleet* zijn semantisch kwantoren, eisen een kaal nomen als argument, maar door hun syntactisch herkomst als PP treden ze op na het nomen, en niet, zoals vrijwel alle andere (niet-drijvende) kwantoren, ervoor. Zie ook Markus (1998) voor een verzameling van Engelse adjectieven (*asleep, awake, alive, akin* etc.) die door heranalyse ontstaan zijn uit PPs, en die door positionering na het nomen nog altijd deze herkomst lijken te verraden. In deze groep vinden we nog een uitdrukking die sterk lijkt op *galore*, te weten *aplenty*:

- (48) a. We had problems aplenty.
b. Bill Gates has money aplenty.

Voor de semantiek van *bij de vleet* kunnen we de formule in (25) gebruiken, mijn aanpassing van de formule in (24).

7. Conclusies

Ondanks zijn syntactische status als prepositionele groep dient *bij de vleet* semantisch opgevat te worden als een kwantor, verplicht volgend op een kaal nomen, ofwel een kaal meervoud of een niet-telbaar substantief. In dit opzicht komt het overeen met de Engelse uitdrukking *galore*. Enkele aspecten van de recente analyse van deze uitdrukking in Morzycki (2011) zijn hier onder de loep genomen, en met enige aanpassingen overgenomen. Ook parallellen en verschillen met zgn. *floating quantifiers* en *split topicalization* zijn kort besproken. Daarbij is speciale aandacht besteed aan het feit dat de partner van *bij de vleet* geen determiner bevat, een eigenschap die het gemeen heeft met *split topics*, en die het onderscheidt van de partners van drijvende kwantoren, en van maatadverbiale uitdrukkingen als *in drommen, in groten getale, met bakken*. De uitdrukking verdient nader onderzoek, vooral wat betreft de verbale contexten die een voorkeur hebben voor *N bij de vleet*. In dit artikel hebben we enkele van die contexten

aangestipt, maar een corpusonderzoek kan de verzameling van omgevingen nauwkeuriger in kaart brengen.

Noten

¹ De Engelse grammatica van Huddleston & Pullum (2002: 560) behandelt *galore* als een achtergeplaatst adjectief, vergelijkbaar met *unica* als *President elect, the city proper*. Die analyse doet het kwantificerende karakter van *galore* geen recht en verklaart geen van de observaties van Morzycki.

² Ik geef geen url's omdat iedereen gemakkelijk zelf vergelijkbare voorbeelden kan vinden.

³ Ott laat ook een A-bar verplaatsing in de bijzin toe naar een positie aan de rand van TP:

(i) Weil er gute Zeitungen nur eine aus Berlin kennt

Ik laat dit punt hier verder rusten.

Bibliografie

- Bach, Emmon, Eloise Jelinek, Angelika Kratzer, & Barbara H. Partee, red.,
1995 *Quantification in Natural Languages*. Dordrecht: Kluwer.
- Bobaljik, Jonathan
2003 'Floating Quantifiers: Handle with care.' In: Lisa Cheng & Rint Sybesma, red. *The Second Glot International State-of-the-Article Book*. Mouton de Gruyter, Berlijn, 107-148.
- Carlson, Gregory N.
1977 *Reference to Kinds in English*. Proefschrift, University of Massachusetts, Amherst.
- Chierchia, Gennaro
1998 'Reference to kinds across languages.' *Natural Language Semantics* 6, 339-405.
- Dowty, David R. and Belinda Brodie
1984 'The semantics of "floated" quantifiers in a transformationless grammar.' In: Mark Cobler, Susannah MacKaye and Michael T. Wescoat (red.), *Proceedings of the 3rd West Coast Conference on Formal Linguistics*, 75-90. Stanford, CA: Stanford Linguistics Association.

- Hoeksema, Jack
1996 'Floating quantifiers, partitives and distributivity.' In: J. Hoeksema (red.), *Partitives*, 57-106. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Huddleston, Rodney & Geoffrey K. Pullum
2002 *The Cambridge Grammar of the English Language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Keenan, Edward L. and Jonathan Stavi
1986 'A semantic characterization of natural language determiners.' *Linguistics and Philosophy* 9, 253-326.
- Lewis, David
1975 'Adverbs of quantification.' In: Edward L. Keenan (red.), *Formal Semantics of Natural Language*. Cambridge University Press.
- Markus, Manfred
1998 'A-adjectives (*asleep*, etc.) in postnominal position: Etymology as a cause of word order (corpus-based).' In: Antoinette Renouf (red.), *Explorations in corpus linguistics*, 135-146. Amsterdam & Atlanta, GA: Rodopi.
- Morzycki, Marcin
2011 'Quantification Galore.' *Linguistic Inquiry* 671-682.
- Ott, Dennis
2011 *Local Instability: the syntax of split topics*. Proefschrift, Harvard University, Cambridge.
- Shlonsky, Ur
1991 "Quantifiers as Functional Heads: A Study of Quantifier Float in Hebrew," *Lingua* 84, 159-180.
- Simpson, John A. & Edmund S. C. Weiner (red.)
1989 *The Oxford English dictionary*, 2nd edn., Oxford: Clarendon Press.
- Sportiche, Dominique
1988 'A Theory of Floating Quantifiers and its Corollaries for Constituent Structure.' *Linguistic Inquiry* 19(2), 425-451.
- Swart, Henriëtte de
1991 *Adverbs of Quantification: A Generalized Quantifier Approach*. Proefschrift, Rijksuniversiteit Groningen.